

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie.

# Współpraca jednostek samorządu terytorialnego z podmiotami ekonomii społecznej. 2014

Raport z III edycji badań

## WYKAZ UŻYWANYCH SKRÓTÓW

**CAWI** – wywiad przez Internet, prowadzony za pomocą udostępnienia respondentom kwestionariusza internetowego (*Computer Assisted Web Interviewing*)

**CIS** – centrum integracji społecznej

**ES** – sektor ekonomii społecznej

**JST** – jednostka samorządu terytorialnego

**KIS** – klub integracji społecznej

**NGO** – organizacje pozarządowe (*non-governmental organisation*)

**Organizacja** – organizacja pozarządowa

**PES** – podmiot ekonomii społecznej

**PS** – przedsiębiorstwo społeczne

**ROPS** – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie

**RPW** – roczny plan współpracy z organizacjami pozarządowymi

**SRL** – strategia rozwoju lokalnego

**ZAZ** – zakład aktywności zawodowej

W 2014 roku już po raz trzeci zrealizowane zostało badanie diagnozujące poziom współpracy jednostek samorządu terytorialnego z podmiotami ekonomii społecznej w Małopolsce.

Badaniem objęto wszystkie jednostki samorządów terytorialnych na poziomie gmin i powiatów z terenu Małopolski. Wyniki badania przedstawione zostały w trzech rozdziałach. Pierwszy – najbardziej obszerny – koncentruje się na charakterystyce współpracy z PES. Opisane zostały w nim zagadnienia dotyczące m.in. typów podmiotów, z którymi współpraca jest nawiązywana, obszarów, w których ma miejsce, jej form czy zadowolenia z efektów podejmowanych działań. Drugi rozdział dotyczy strategicznych działań w ramach organów samorządowych, takich jak opracowywanie planów współpracy czy uwzględnianie stosownych zapisów w dokumentach strategicznych jednostki. Ostatni rozdział odnosi się do wąskiego, ale istotnego zagadnienia powszechności stosowania klauzul społecznych w zamówieniach publicznych, znajomości ich zasad i powodów, dla których to narzędzie nie jest wykorzystywane w praktyce większości jednostek samorządowych. Wyniki badania poprzedzone zostały streszczeniem najważniejszych wyników badania, rekomendacjami oraz kluczowymi informacjami w zakresie metodologii przeprowadzonego badania.

W tym miejscu, serdecznie dziękujemy wszystkim gminom i powiatom, które zgodziły się wziąć udział w badaniu i przyczyniły się do budowania rzetelnego obrazu współpracy małopolskich jednostek samorządu terytorialnego z podmiotami ekonomii społecznej.

## Najważniejsze wnioski z badania

Współpraca gmin i powiatów z PES.

## Metodologia i analiza wyników badania

Badaniem objęte zostały kategorie podmiotów, które, zgodnie z koncepcją badania tworzą populację jednostek samorządu terytorialnego w Małopolsce, 182 gminy oraz 19 powiatów ziemskich.

Badanie składało się z dwóch faz:

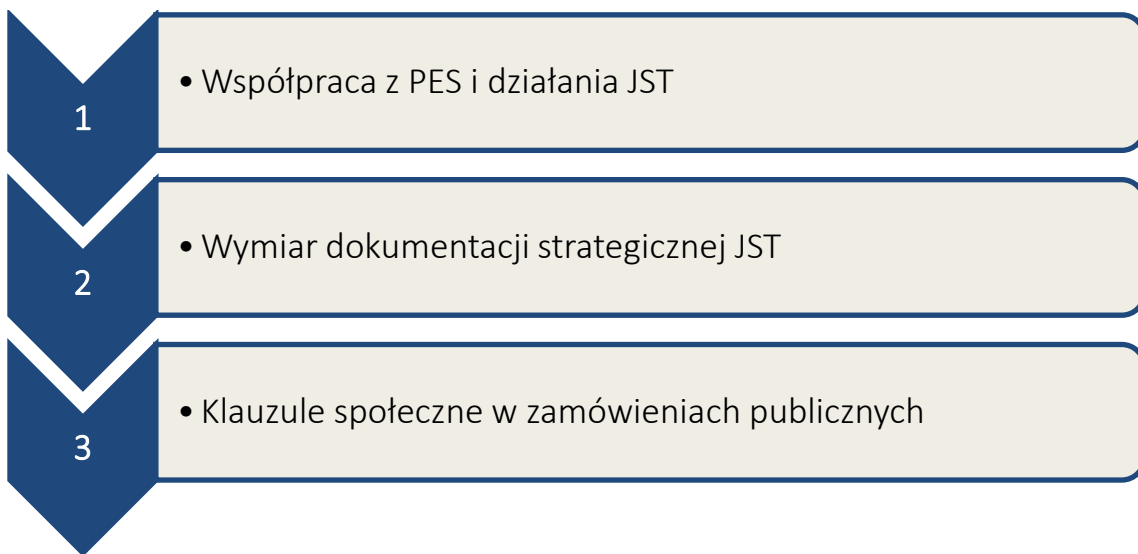
1. Samodzielnego wypełniania ankiety internetowej (CAWI)
2. Wypełniania ankiety internetowej (CAWI) wspomaganego kontaktami z pracownikami ROPS (dwukrotny kontakt). Obejmował on w szczególności:
  - kontakty telefoniczne w celu zachęcenia do udziału w badaniu,
  - ponowną wysyłkę zaproszeń oraz linków do ankiety z aplikacji,
  - kontakty telefoniczne z jednostkami, które nie zakończyły wypełniania ankiety w celu uzupełnienia brakujących odpowiedzi,
  - kontakty telefoniczne z jednostkami, które nie rozpoczęły wypełniania ankiety w celu uzupełnienia wszystkich odpowiedzi.

W badaniu wzięło udział 172 jednostek samorządu terytorialnego, w tym 157 gmin (86% wszystkich gmin) oraz 15 powiatów (79% tego typu jednostek). Łącznie w III edycji badania udało się pozyskać odpowiedzi od 85,6% populacji gminnych i powiatowych jednostek samorządu terytorialnego (JST).

### Schemat analizowanych obszarów

Dla większej przejrzystości dokumentu, wyniki badania przedstawione zostały w podziale na 3 główne obszary badawcze. Podział ten odzwierciedla strukturę narzędzia wykorzystanego w procesie gromadzenia danych. Poniższy schemat prezentuje podział i kolejność analizy poszczególnych bloków.

## Schemat 1 Obszary analizy badania



Źródło: Opracowanie własne.

W związku z tym, że nie wszystkie badane JST wypełniły ankietę w całości, przy charakterystyce wyników odnośnie każdego z obszarów pod wykresem umieszczono liczbę podmiotów (N), które udzieliły odpowiedzi na dane pytanie.

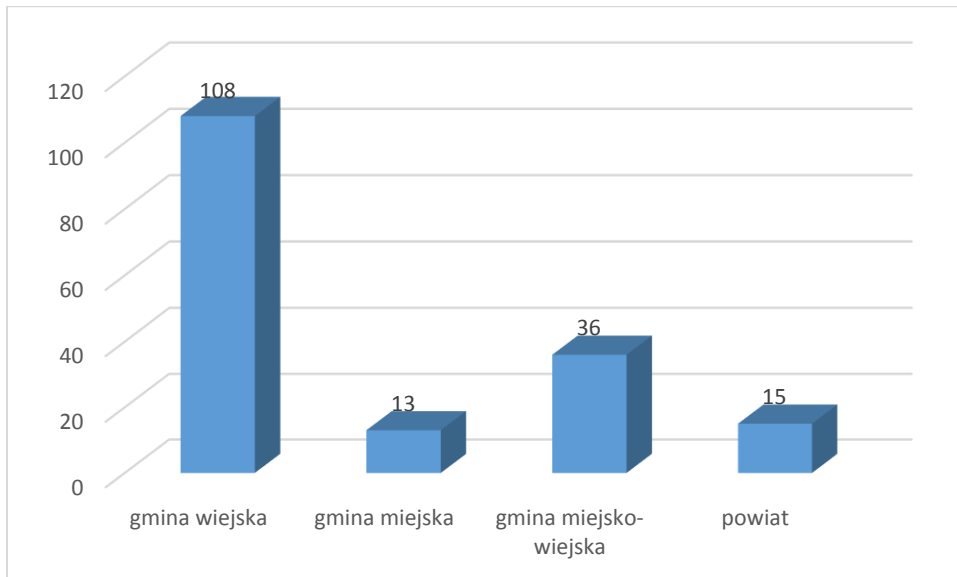
Przy podawaniu informacji o rozkładach odpowiedzi na poszczególne pytania zawarte w ankiecie, przyjęto zasady:

- podawanie wartości procentowej w przypadku porównywania wyników badań z 2014 roku z wynikami badań z roku 2013,
- podawanie liczebności oraz wartości procentowej przy charakteryzowaniu ogółem badanych podmiotów,
- w tabelach uwzględniających zróżnicowanie odpowiedzi wg. typu JST podawanie wartości liczbowej i procentowej w odniesieniu do liczebności danej kategorii, np.

*W przypadku gmin miejskich najczęstszą formą współpracy było wzajemne informowanie się o planowanych kierunkach działań (16 gmin, 100%) oraz wspieranie PES w realizacji zadań publicznych (15 gmin, 94%).*

Informacje o analizowanych jednostkach

Wśród 172 przebadanych jednostek samorządu terytorialnego większość to gminy wiejskie (108). W próbie znalazło się także 36 gmin miejsko-wiejskie, 13 gmin miejskich oraz 15 jednostek powiatowych.



N=172

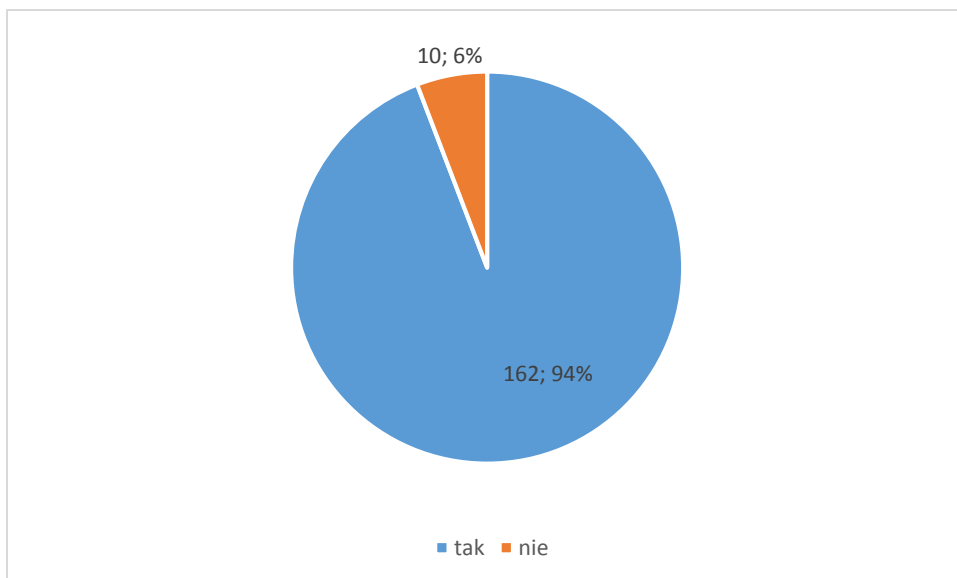
## I. 1 Współpraca z PES

W pierwszej części badania pytaliśmy gminy i powiaty o współpracę w ostatnim roku z co najmniej jednym podmiotem ekonomii społecznej (PES). W skład tej kategorii wchodziły podmioty wymienione poniżej.

**Podmioty ekonomii społecznej (PES) to:**

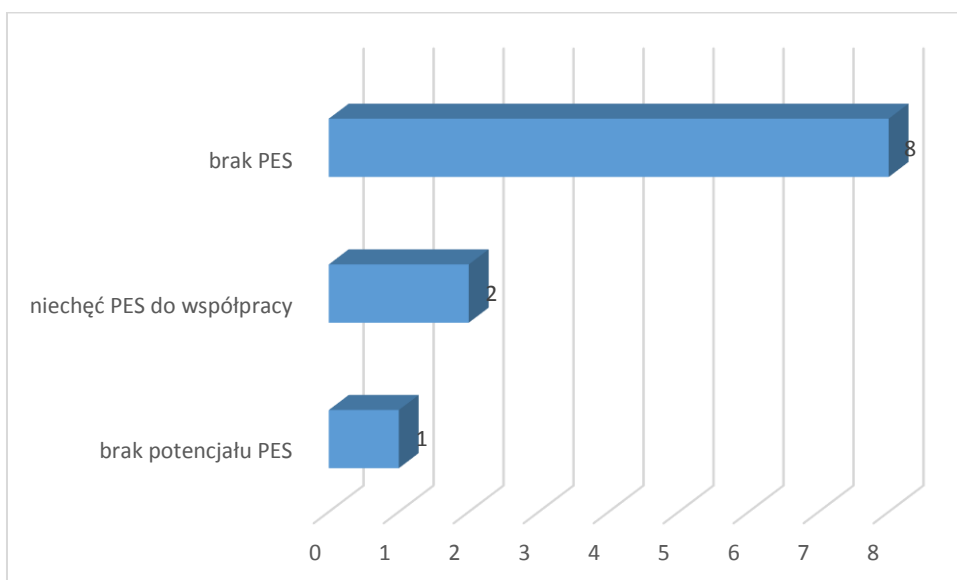
- kluby sportowe,
- stowarzyszenia (poza klubami sportowymi),
- fundacje,
- stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego,
- organizacje kościelne i związki wyznaniowe,
- zakłady aktywności zawodowej,
- centra integracji społecznej,
- kluby integracji społecznej,
- warsztaty terapii zajęciowej,
- spółdzielnie socjalne,
- spółki akcyjne,
- spółki z o. o. działające nie dla zysku.

Jak wynika z badań, większość jednostek samorządu terytorialnego w Małopolsce współpracowała w 2014 roku z przynajmniej jednym podmiotem ekonomii społecznej. Odpowiedzi twierdzącej udzieliło bowiem 162 gmin i powiatów, co stanowi 94% badanych. W Małopolsce znajduje się jednak 10 gmin, które nie podjęły współpracy z żadnym podmiotem społecznym w 2014r. (8 gmin wiejskich, 1 gmina miejsko –wiejska i 1 powiat).



N=172

Jakie były powody, dla których 10 JST nie współpracowało z PES? Otóż najczęściej podawaną przyczyną był brak podmiotów na danym terenie – na taki powód wskazało 6 gmin wiejskich, gmina miejsko-wiejska oraz, co może dziwić – powiat. Dwie gminy wiejskie wskazały również na niechęć PES do współpracy z gminą, a jedna gmina wiejska na brak potencjału do kooperacji po stronie PES.



N=10. Liczba odpowiedzi nie jest równa N gdyż można było podać kilka powodów.

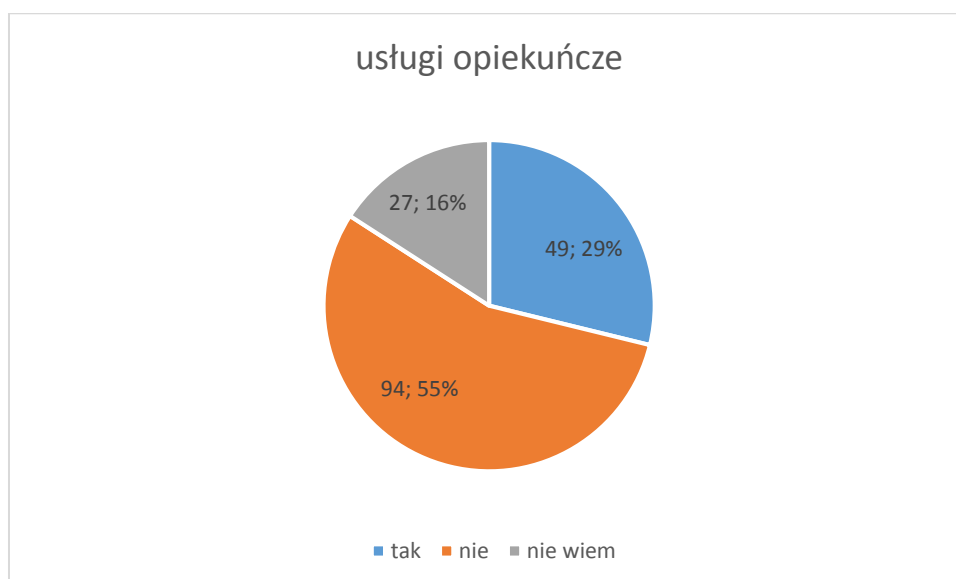
Potencjał PES do współpracy w zakresie usług użyteczności publicznej



Przedstawiciele organów gminnych i powiatowych zapytano o to, czy w ich gminie/powiecie w 2014 roku znajdowały się PES, które realizowały działania z zakresu użyteczności publicznej w następujących obszarach:

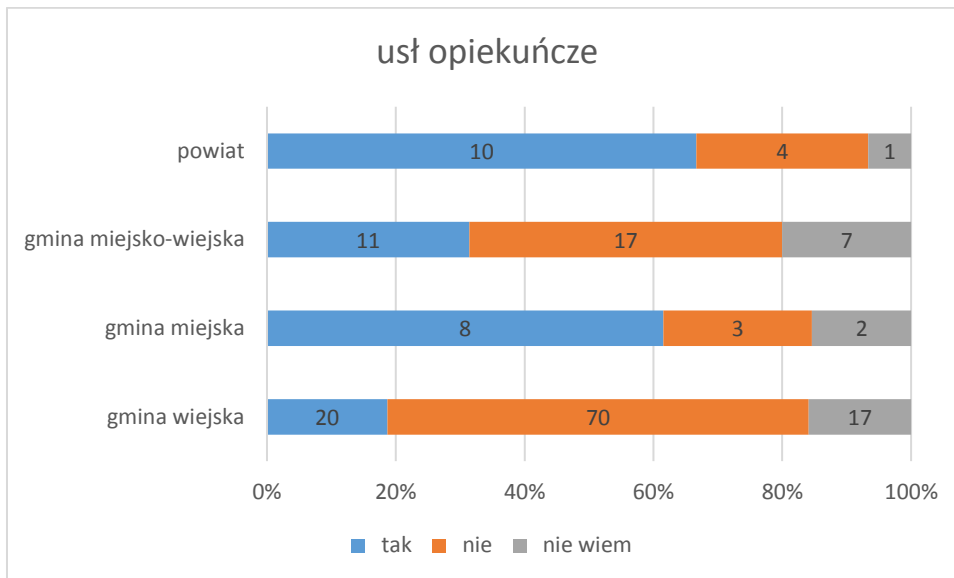
1. usługi opiekuńcze i opieka nad osobami zależnymi (np. dzieci, osoby starsze),
2. usługi edukacyjne (np. organizacja kursów, szkoleń, prelekcji),
3. organizacja czasu wolnego (m. in. dla dzieci i osób starszych),
4. działania na rzecz bezpieczeństwa (m. in. gaszenie pożarów, ratownictwo),
5. wsparcie specjalistyczne (m. in. psychologiczne, prawne),
6. poradnictwo i opieka medyczna,
7. dożywianie osób w trudnej sytuacji życiowej (np. klientów OPS).

Według opinii badanych gmin i powiatów, usługi opiekuńcze nad osobami zależnymi mogą być zrealizowane przez PES tylko w co trzeciej JST. Tak twierdzi 49 na 170 JST (29%), które odpowiedziały na to pytanie. Ponad połowa badanych JST (55%, 94 jednostki) uważa, że na terenie gminy/ powiatu brak jest PES, które mogłyby świadczyć tego typu usługi. Co ciekawe, aż w 17 gminach/powiatach (16%) osoby wypełniające kwestionariusz (odpowiedzialne za współpracę z organizacjami pozarządowymi) nie wiedziały czy takie organizacje istnieją na ich terenie.



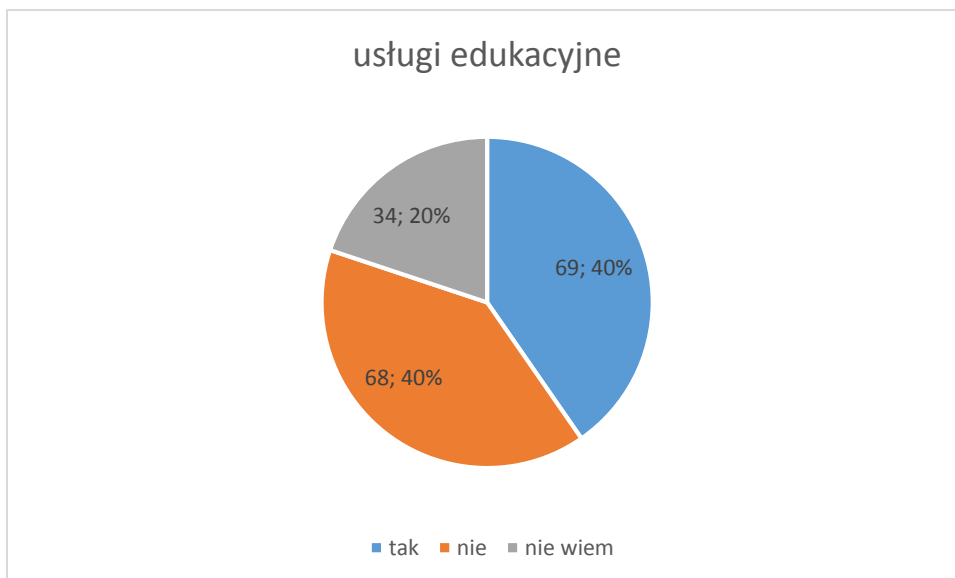
N=170

Relatywnie najwięcej PES świadczących usługi opiekuńcze znajduje się w powiatach (w co trzecim), następnie w gminach miejskich (w 8 z 13). Widać dużą różnicę między w/w JST a gminami miejsko-wiejskimi (11 na 35 wie, że istnieją PES o takim profilu) oraz gminami wiejskimi, gdzie tylko 19% posiada na swym terenie tego typu PES (20 na 107).



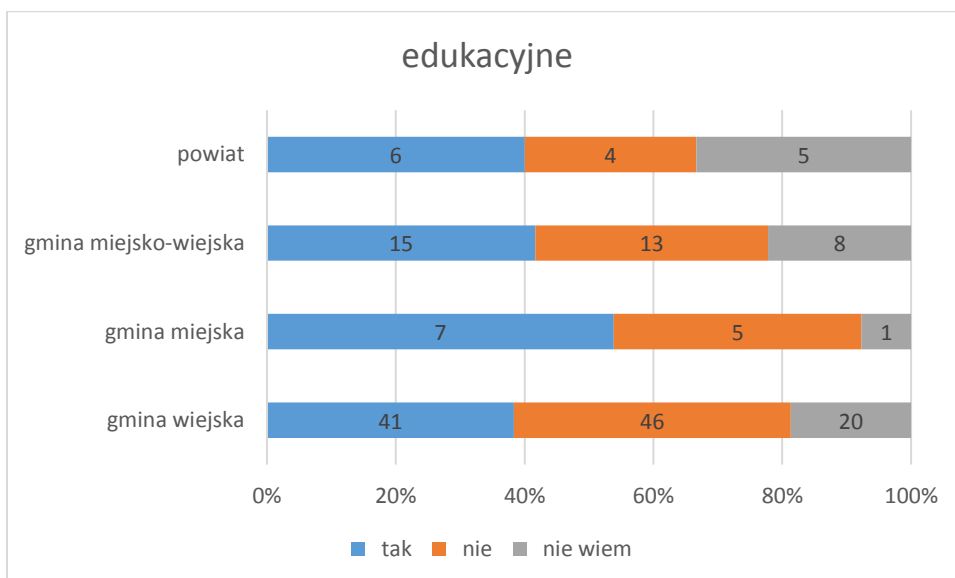
N = 170

Na pytanie czy w gminie/powiecie istnieją podmioty ekonomii społecznej działające w zakresie usług edukacyjnych (np. organizacji kursów, szkoleń, itd.) 40% JST odpowiedziało, że nie, dokładnie w takim odsetku występują gminy/powiaty, na terenie których występują PES zajmujące się działaniami edukacyjnymi. 20% gmin i powiatów nie ma wiedzy na temat takich organizacji.



N = 171

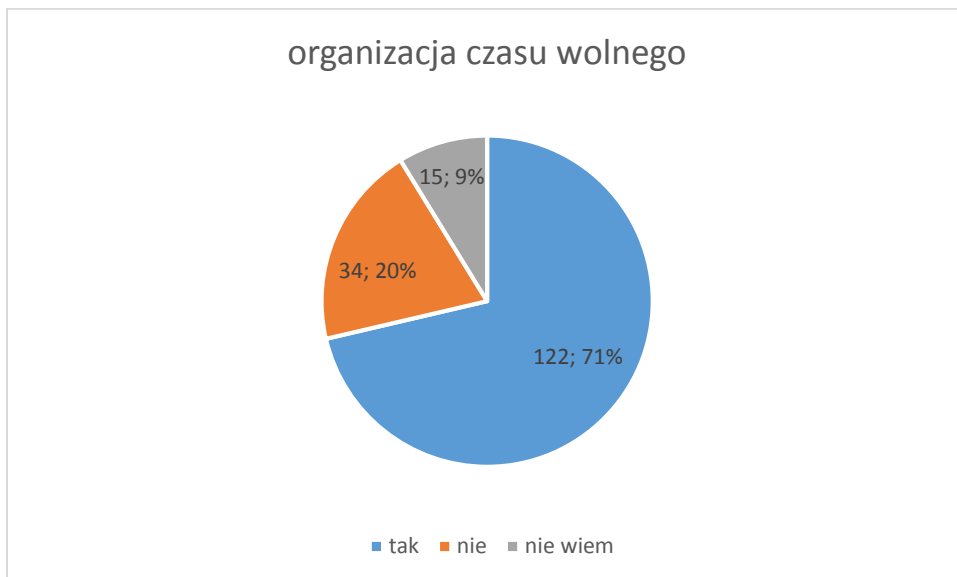
Największe natężenie PES, które mogą realizować usługi edukacyjne znajduje się w gminach miejskich, z których ok. połowa identyfikuje PES działające w tym obszarze. Pozostałe JST nie różnią się od siebie – PES o profilu edukacyjnym znajdują się w ok 40% powiatów, gmin wiejskich i miejsko-wiejskich.



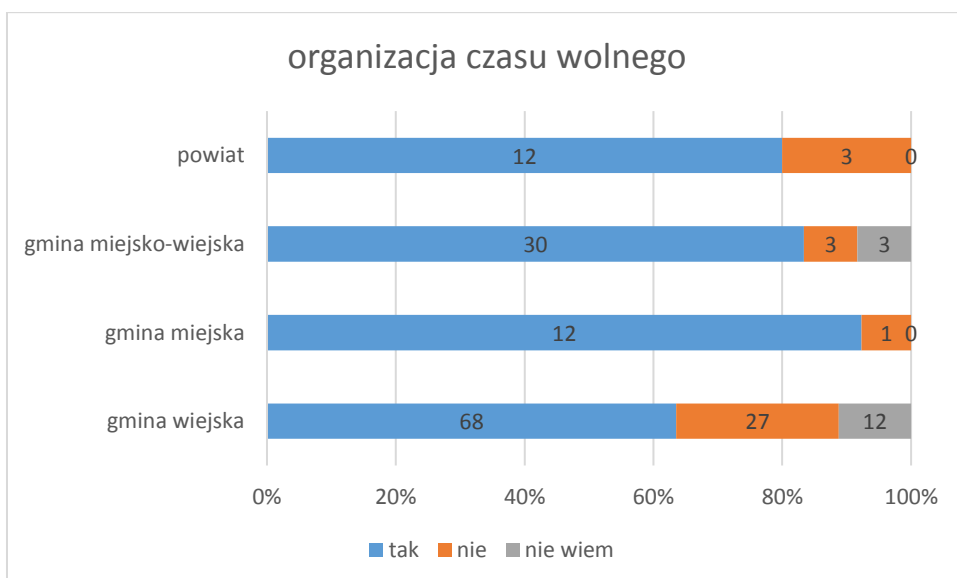
N = 171

Z tegorocznych badań wynika, że z perspektywy osób odpowiedzialnych za współpracę z organizacjami pozarządowymi, najlepsze rozpoznanie i największą reprezentację na poziomie

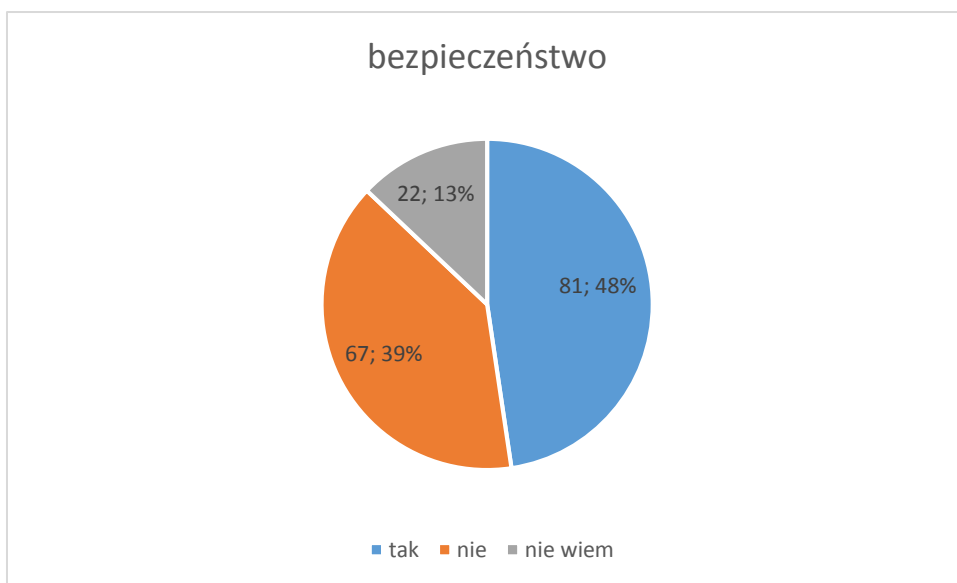
gmin i powiatów mają PES świadczące usługi z zakresu organizacji czasu wolnego dla dzieci, osób starszych, itd. W 71 % gmin i powiatów urzędnicy znają tego typu organizacje, w co piątą, jednak twierdzą, że nie ma tego typu podmiotów. Wciąż relatywnie duży odsetek – 9% JST nie wie czy na ich terenie znajdują się PES zajmujące się organizacją czasu wolnego.



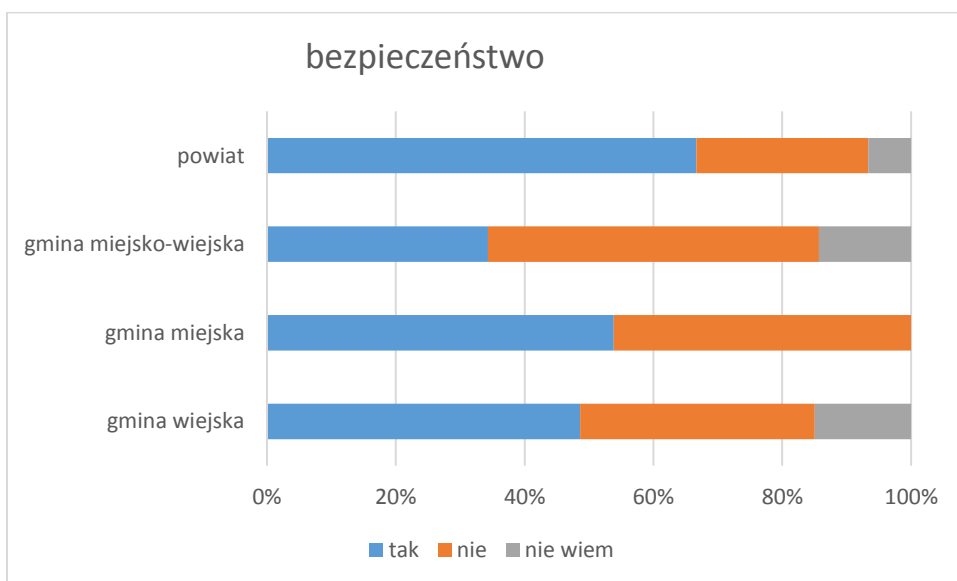
N = 171



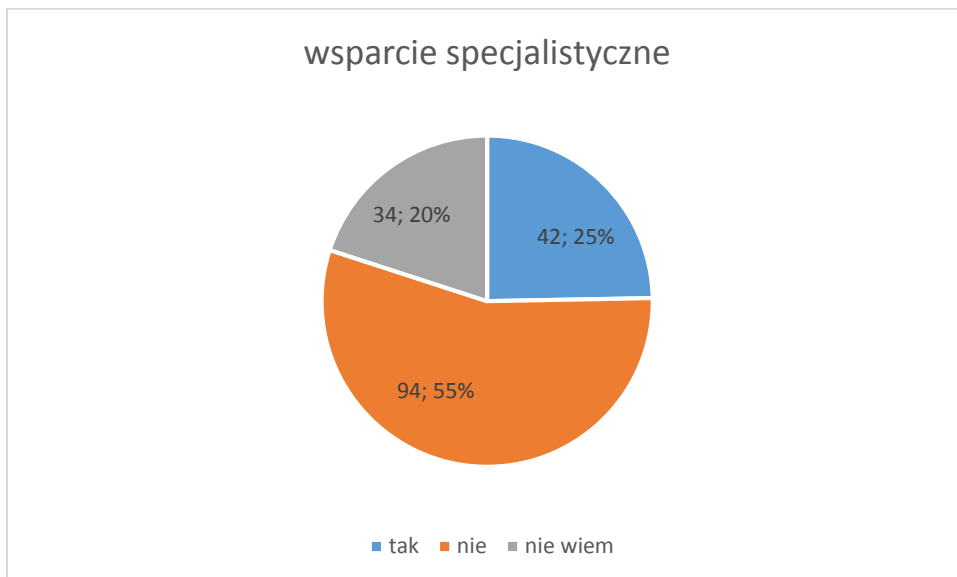
Obok PES zajmujących się organizacją wolnego czasu, najczęściej w badanych JST jest rozpoznanych organizacji dbających o bezpieczeństwo. Są to głównie ochotnicze straże pożarne. W 48% gmin i powiatów osoby odpowiedzialne za współpracę z organizacjami pozarządowymi znały na swym terenie przynajmniej jedną organizację, której działania dotyczyły bezpieczeństwa. W 39% jednostek samorządowych brak było takich organizacji, a w 13 % osoby wypełniające ankietę nie wiedziały o istnieniu tego typu podmiotów.



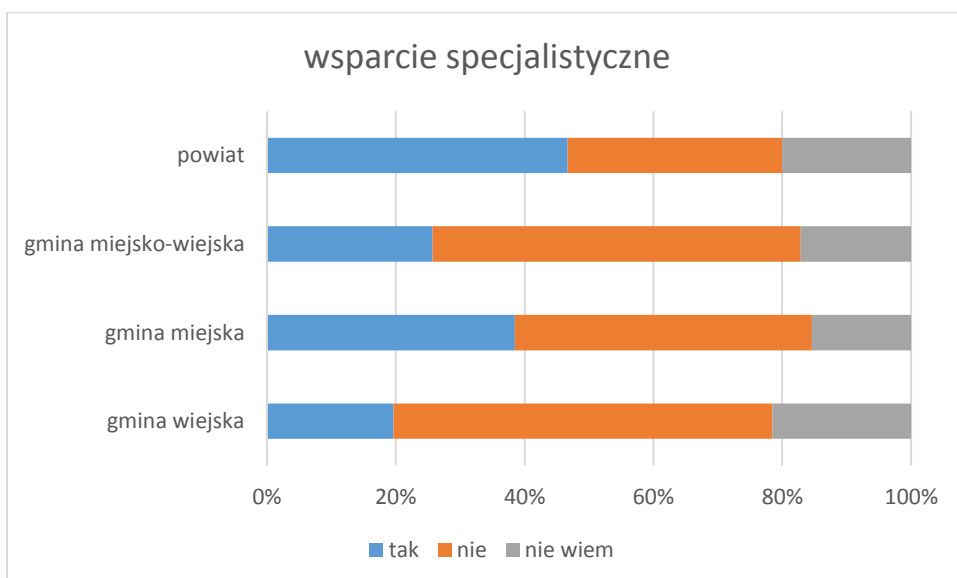
N = 170



W przypadku pytania o organizacje zajmujące się wsparciem specjalistycznym (m.in. psychologicznym, prawnym) w gminie/powiecie, najczęstsze odpowiedzi były przeczące (55%). W 25% JST istnieją tego typu podmioty, natomiast co piąta osoba odpowiedzialna za współpracę z organizacjami pozarządowymi nie miała rozeznania w tej dziedzinie.

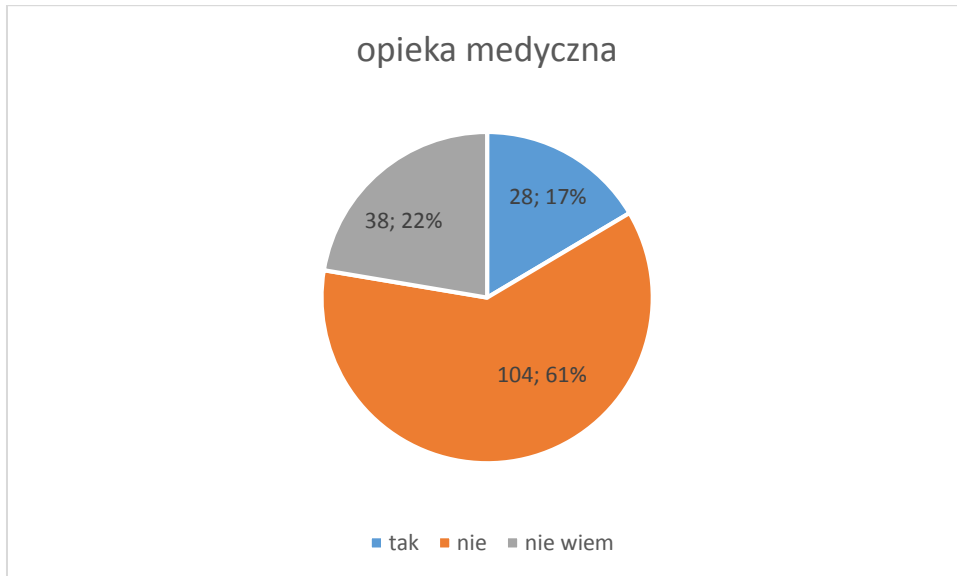


N = 170

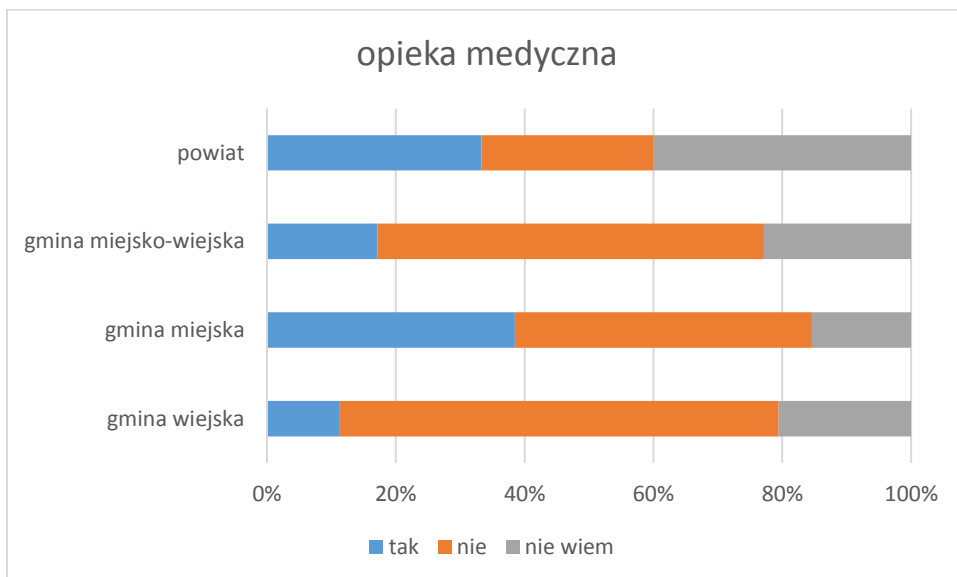


Najbardziej spotykanym typem PES są takie, które świadczą opiekę medyczną i/lub zajmują się poradnictwem medycznym. Z wszystkich badanych gmin i powiatów tylko w 17% JST

występuje przynajmniej jeden podmiot zajmujący się tego typu działalnością, w 61% JST brak jest takich organizacji. 22% gmin i powiatów nie posiada wiedzy, czy na ich terenie działają PES zajmujące się poradnictwem i opieką medyczną.

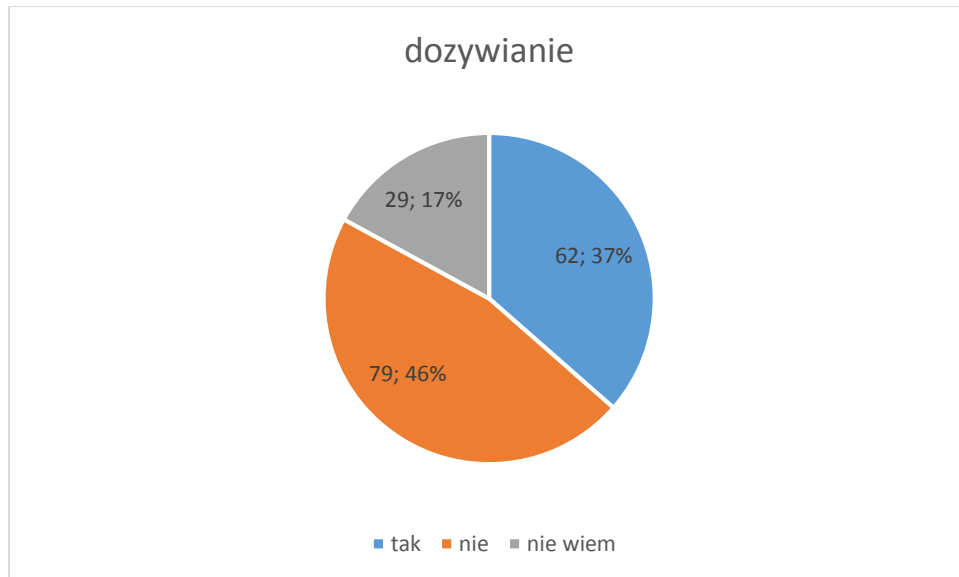


N = 170

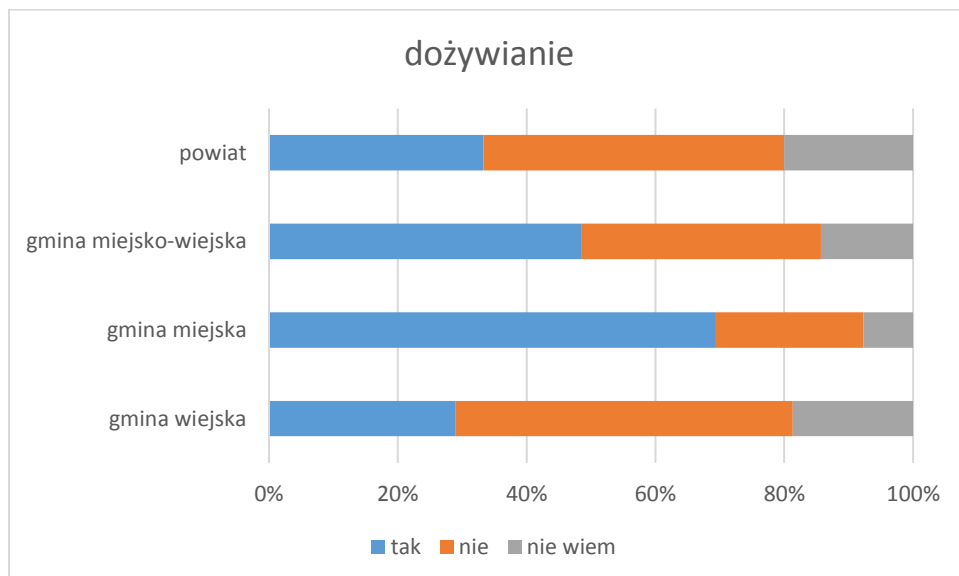


Dożywianie osób w trudnej sytuacji życiowej to nisza, w której mogłyby zaistnieć nowe przedsiębiorstwa społeczne. Doświadczenie kilku spółdzielni socjalnych działających w gminach wiejskich w branży gastronomicznej, świadczących również usługi dożywiania klientów pomocy społecznej pokazuje, że jest to usługa potrzebna i dająca perspektywę finansowej rentowności. Jak wynika z tegorocznych badań, w 37% jednostek samorządu

terytorialnego występują organizacje zajmujące się dożywianiem osób w trudnej sytuacji życiowej, jednak w 46% gmin i powiatów takich PES nie ma, a w 17% temat ten jest nierozpoznany.



N = 170





## Obszary współpracy JST i PES

Artykuł 4 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z dnia 23 kwietnia 2003 roku z późn. zm. stanowi, że działalność pożytku publicznego odbywać się może poprzez zadania realizowane w 33 obszarach. Na potrzeby badań część z tych obszarów została wyłączona. Gminy i powiaty, które we wcześniejszym pytaniu (patrz rozdział I.3 Współpraca z PES) zaznaczyły, że współpracowały w 2013 roku przynajmniej z jednym PES (czyli 168 na 181 badanych JST) poproszono o zaznaczenie odpowiedzi<sup>1</sup>, w jakich obszarach z wymienionych poniżej odbywała się ta współpraca:

- kultura i sztuka,
- sport, turystyka i rekreacja,
- edukacja i wychowanie,
- ochrona zdrowia,
- pomoc społeczna i socjalna,
- ochrona środowiska,
- rynek pracy, aktywizacja zawodowa,
- animowanie działań wspólnot lokalnych, działania sąsiedzkie
- inne, jakie (możliwość dopisania odpowiedzi).

W większości badanych gmin i powiatów znajdują się podmioty działające w obszarze sportu, turystyki i rekreacji i to z nimi współpracowało w 2014 roku najwięcej, bo 149 czyli 87% badanych JST. Były to wszystkie gminy miejskie, 94% gmin miejsko-wiejskich (34 z 36), 83% gmin wiejskich (90 z 108) oraz powiatów 87% 11 z 15tu.

Na drugim miejscu, pod względem liczebności JST współpracujących z PES, znajduje się obszar związany z kulturą i sztuką – dokładnie 50% badanych gmin i powiatów posiada na swym terenie PES specjalizujące się w tej tematyce i w 2014r. współpracowało z nimi. Największy odsetek JST współpracujących z PES w obszarze kultury i sztuki notujemy w powiatach – 78% tego typu JST, następnie w gminach miejskich – 69%, trzecie w kolejności są gminy miejsko-

---

<sup>1</sup> Można było zaznaczyć kilka odpowiedzi.

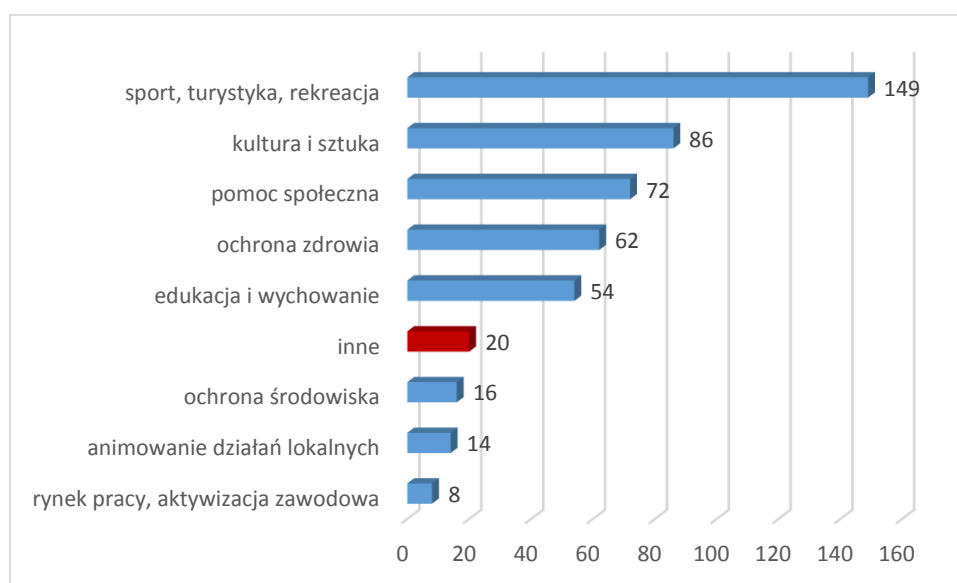
wiejskie – 57%. Najmniejszy zakres współpracy w obszarze kultury i sztuki można zaobserwować w gminach wiejskich – 46%.

Pomoc społeczna to dziedzina, w której 72 gminy i powiaty współpracują z PES co stanowi 42% badanych JST. Najczęściej na współpracy w tym obszarze wskazują gminy miejskie – 61,5%, następnie w kolejności są powiaty – 57%, gminy miejsko-wiejskie – 54%. Najrzadziej bo tylko w 37% współpracują z PES gminy wiejskie.

W obszarze ochrony zdrowia z PES współpracowało 36% gmin i powiatów (62 jednostki). Relatywnie najczęściej współpracują w obszarze ochrony zdrowia gminy miejskie (62%) oraz powiaty (57%). W gminach miejsko-wiejskich obszar ten jest wskazywany w co drugiej jednostce, natomiast gminy wiejskie stosunkowo rzadko kooperują z PES w dziedzinie ochrony zdrowia (28%).

Edukacja i wychowanie to obszary współpracy dla mniej niż 1/3 gmin i powiatów. W tych dziedzinach współpracują z PES głównie gminy miejskie – 62%, powiaty – 43% i gminy miejsko-wiejskie – 40%. W gminach wiejskich tylko co czwarta posiada partnera społecznego do współpracy w ramach obszaru: edukacja i wychowanie.

Pozostałe dziedziny, takie jak: ochrona środowiska, animowanie działań lokalnych czy rynek pracy i aktywizacja zawodowa stanowią marginalne obszary zaznaczone przez badane JST, jako sfery współpracy z PES.



N=172. Liczba odpowiedzi nie jest równa N, gdyż można było podać kilka obszarów.

20 gmin i powiatów zaznaczyło też „inne” obszary współpracy z PES w 2014 r. Niemal wszystkie pokrywały się z wyżej wymienionymi, ale zawierały więcej szczegółów. Odpowiedzi, które mieszczą się w kategorii:

- a) ochrona zdrowia zawierały uszczegółowienie: „przeciwdziałanie uzależnieniom (alkohol, narkomania)”,
- b) kultura i sztuka, zawierały uszczegółowienia: „ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego”,
- c) sport, turystyka i rekreacja, zawierały doprecyzowanie: „organizacji wypoczynku dzieci i młodzieży”,
- d) pomocy społecznej i socjalnej, zawierały dodatkowe informacje dla jakich grup: „Działania na rzecz osób niepełnosprawnych“, „działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym“, „wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej“,

Ponadto został wskazany obszar związany z ochroną przeciwpożarową, porządkiem i bezpieczeństwem publicznym.

#### Podmioty ekonomii społecznej, z którymi współpracują małopolskie gminy i powiaty

Podmioty ekonomii społecznej, z którymi współpracowały w 2014 roku jednostki samorządu terytorialnego można podzielić na 3 grupy – te, z którymi współpraca jest powszechna, współpracuje z nimi zdecydowana większość badanych JST:

- kluby sportowe (149 JST)
- stowarzyszenia (inne niż kluby sportowe) (149 JST),

podmioty, z którymi współpracuje co trzecia lub co czwarta jednostka samorządu terytorialnego:

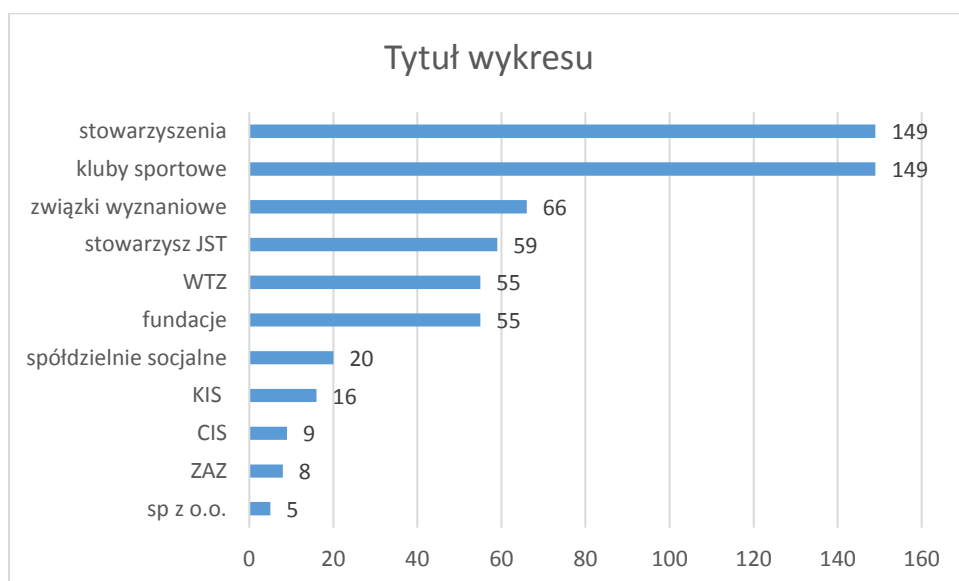
- organizacje kościelne i związki zawodowe (66 JST)

- stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego (59 JST),
- warsztaty terapii zajęciowej (55 JST)
- fundacje (45 JST)

oraz podmioty, z którymi gminy i powiaty współpracują marginalnie:

- spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością działające nie dla zysku (5 JST)
- zakłady aktywności zawodowej (8 JST)
- centra integracji społecznej (9 JST)
- kluby integracji społecznej (16 JST)
- spółdzielnie socjalne (20 JST).

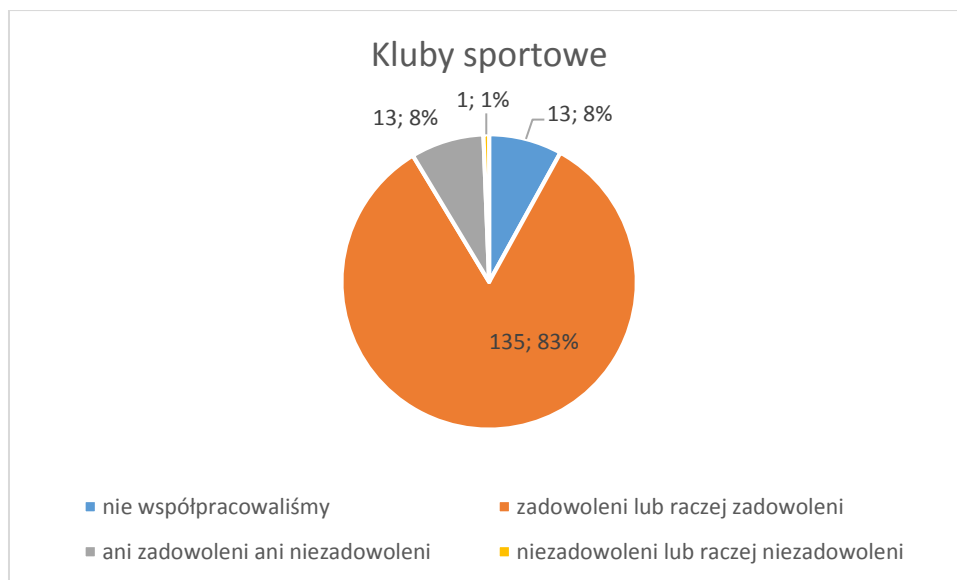
Powodem małego zasięgu współpracy JST z ostatnią kategorią PES jest zapewne ich niewielka ilość w regionie.



[Zadowolenie z efektów współpracy z podmiotami ekonomii społecznej.](#)

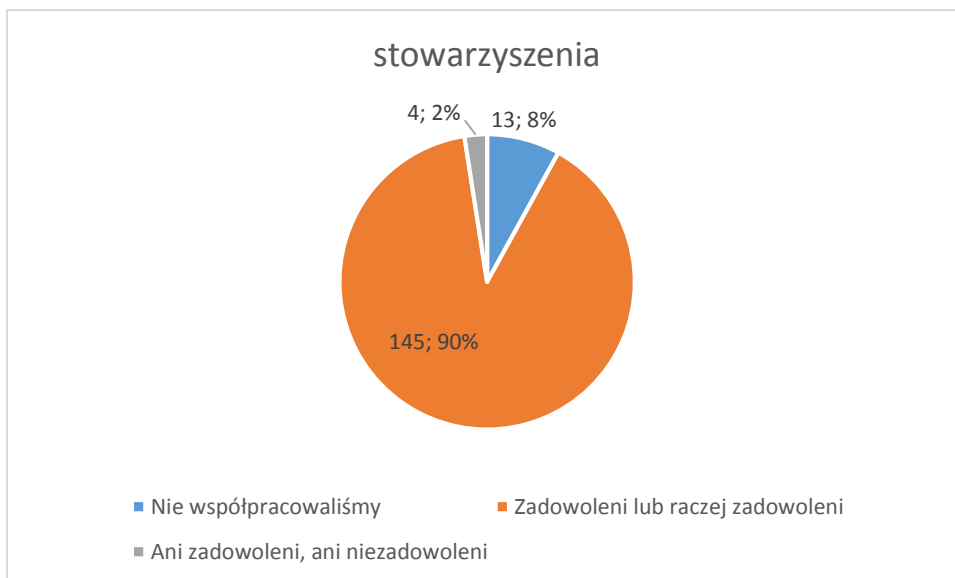
Kolejne zagadnienia poruszane w badaniu dotyczyły oceny zadowolenia z efektów współpracy z danymi typami PES.

W przypadku współpracy z klubami sportowymi, zdecydowana większość JST współpracujących z tym typem PES była zadowolona lub raczej zadowolona z efektów wspólnych działań (83%). Ambiwalentne odczucia ma 8% JST (głównie gmin miejsko-wiejskich), natomiast negatywnie oceniła współpracę z klubami sportowymi 1 gmina miejsko-wiejska. Z klubami nie współpracowało 5 gmin wiejskich i po jednej gminie miejskiej, miejsko-wiejskiej oraz 1 powiat.



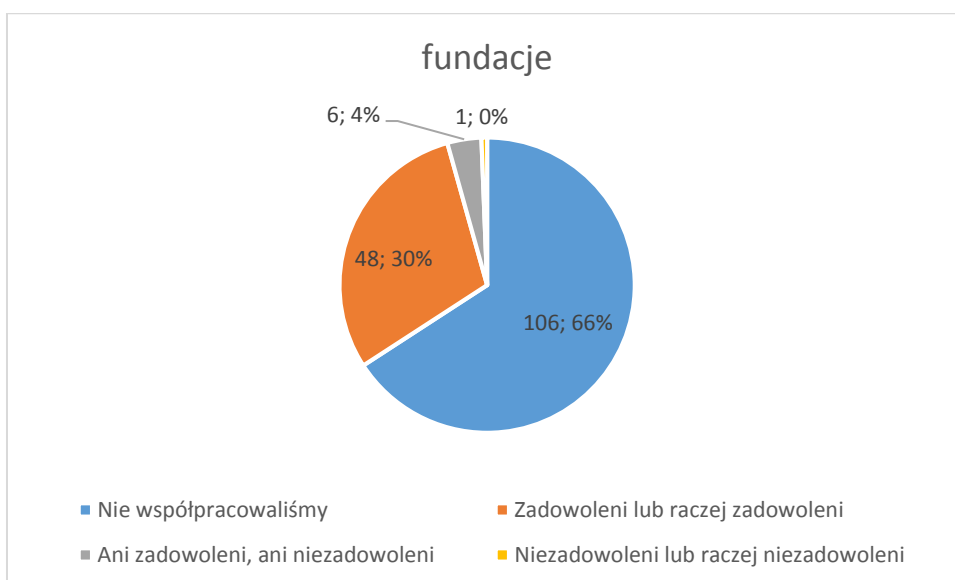
N = 162

W przypadku oceny efektów współpracy gmin i powiatów z pozostałymi stowarzyszeniami (poza klubami sportowymi) nie ma ani jednej gminy i powiatu, który byłby niezadowolony z efektów współpracy, 2% JST (4 gminy/powiaty) ocenia efekty ambiwalentnie. W 2014 roku nie współpracowało ze stowarzyszeniami 8% JST i były to gminy wiejskie.



N=162

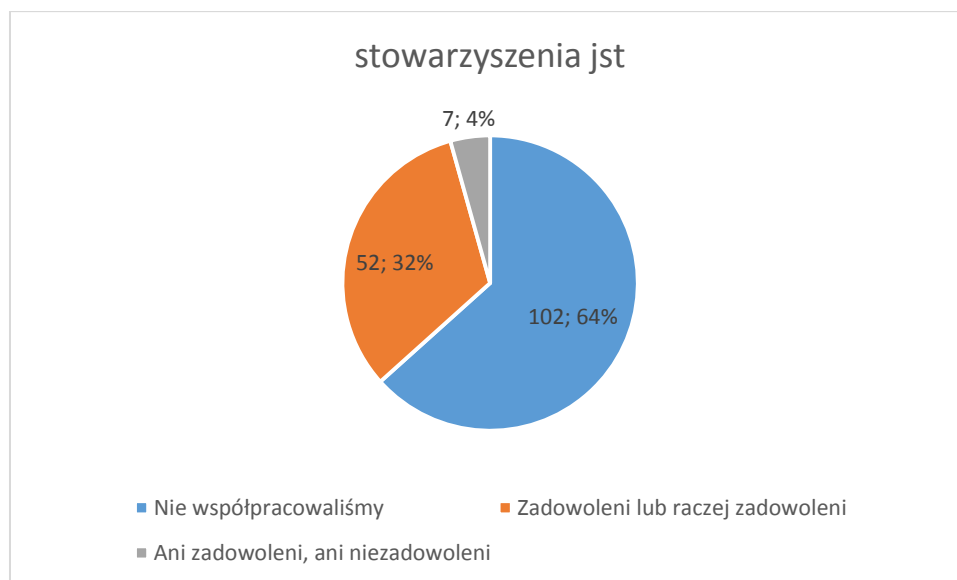
Z fundacjami w 2014 roku nie współpracowało 66% JST czyli 106 gmin i powiatów. Były to głównie gminy wiejskie (tylko 17% z nich współpracowało z fundacjami w 2014r.). Spośród 30% JST, które współpracowały i były zadowolone większość stanowiły ..... Wśród 4% JST oceniających ambiwalentnie efekty współpracy z JST znalazły się głównie .....



N=161

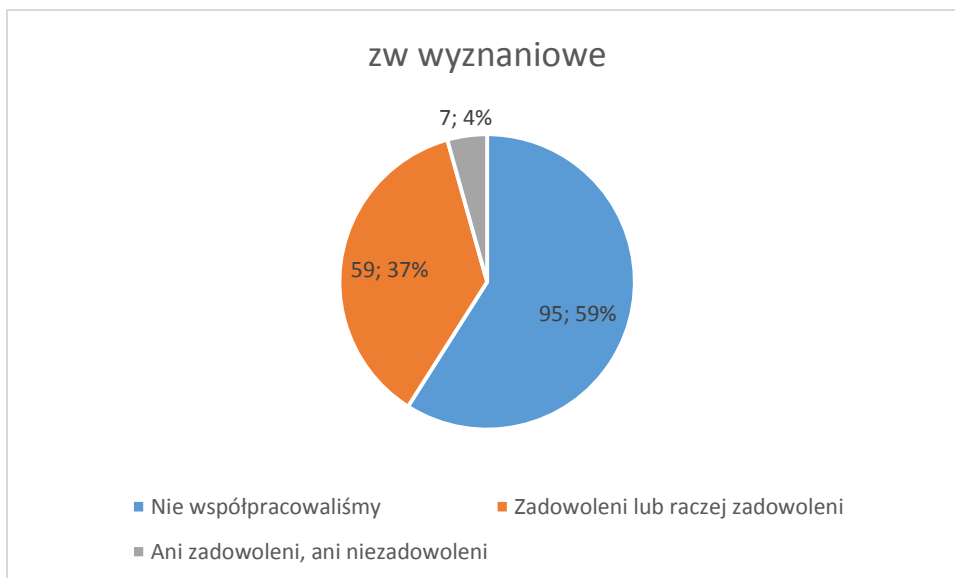
Ze stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego współpracowało 36% gmin i powiatów czyli 59 JST, z których 32% była zadowolona lub raczej zadowolona z efektów współpracy. Z różnych typów jednostek samorządu terytorialnego najczęściej ze stowarzyszeniami współpracowały powiaty – 8 z 13 zaznaczyła współpracę z tym typem PES,

z czego 1 był niezadowolony z efektów realizacji wspólnych działań. Najbardziej ze stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego współpracowały gminy wiejskie – 28%, najczęściej, poza powiatami – gminy miejskie – 40%.



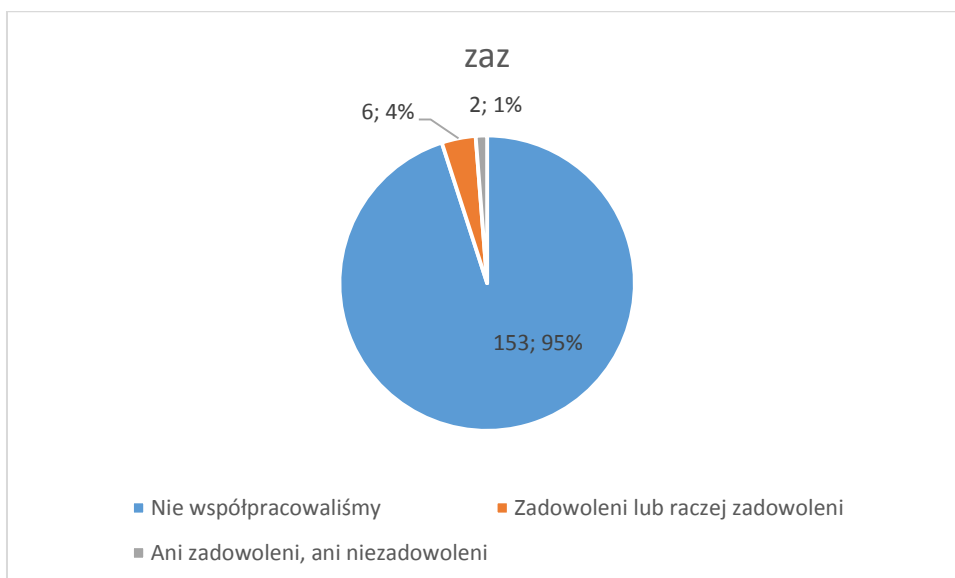
N=161

Ponad połowa (59%) gmin i powiatów nie współpracowała z organizacjami kościelnymi i związkami wyznaniowymi w 2014r. Z tego typu podmiotami współpracowało w sumie 41% JST, z czego 4% miała ambiwalentne odczucia co do efektów współpracy, pozostałe były zadowolone z kooperacji z organizacjami kościelnymi i były to w głównej mierze gminy miejskie – 80% (wszystkie zadowolone ze współpracy) oraz powiaty – 67% (jeden powiat zaznaczył ambiwalentne odczucia co do efektów współpracy). 45 % gmin miejsko-wiejskich oraz 30% gmin wiejskich w 2013 roku współpracowała z tym typem PES były zadowolone z jej efektów.



N=161

Z zakładami aktywności zawodowej współpracowało w 2014 r. tylko 8 JST, z czego 2 były ambiwalentnie nastawione do oceny efektów tej współpracy i były to 4 gminy wiejskie, 2 gminy miejskie oraz 2 gminy miejsko-wiejskie. Pozostałych 95% gmin i powiatów nie ma doświadczeń we współpracy z ZAZami.

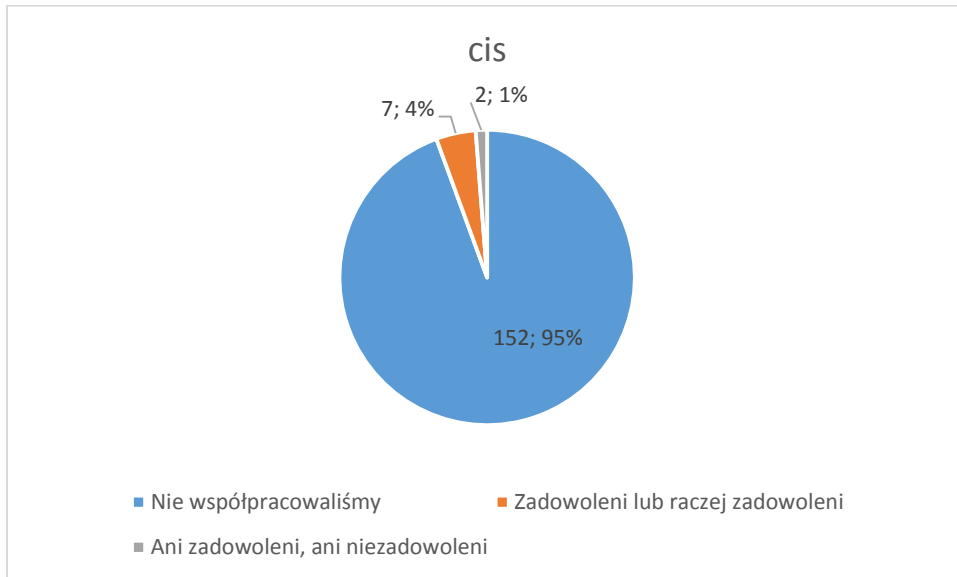


N=161

W 2014 roku z centrami integracji społecznej współpracowało 9 JST czyli 5% badanych gmin i powiatów, pozostałe 95% JST nie miało okazji kooperować z tego typu podmiotami integracyjnymi. 7 gminy wiejskie, 2 gminy miejsko – wiejskie była zadowolona z efektów

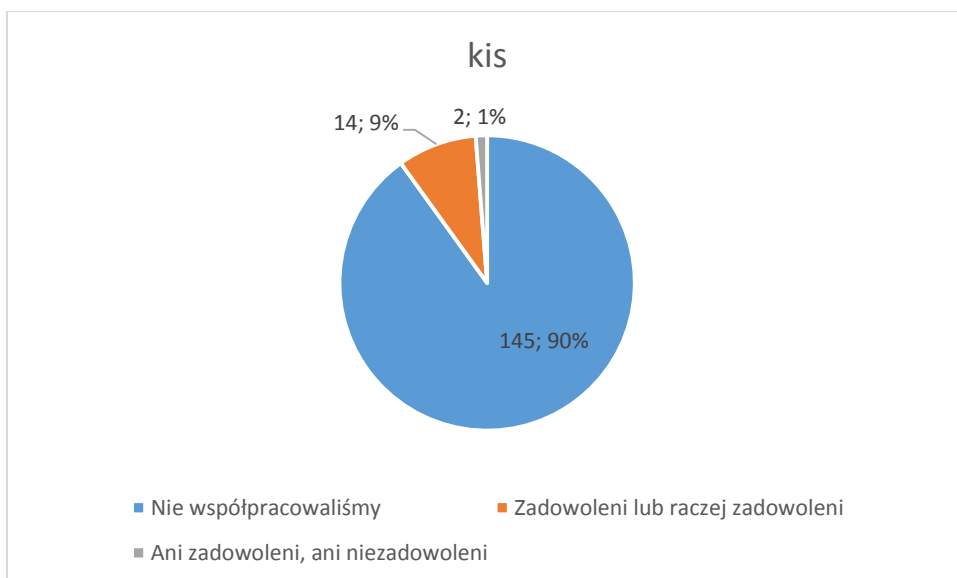


współpracy, a 2 gminy wiejskie miały ambiwalentne odczucia co do efektywności współpracy z CIS.



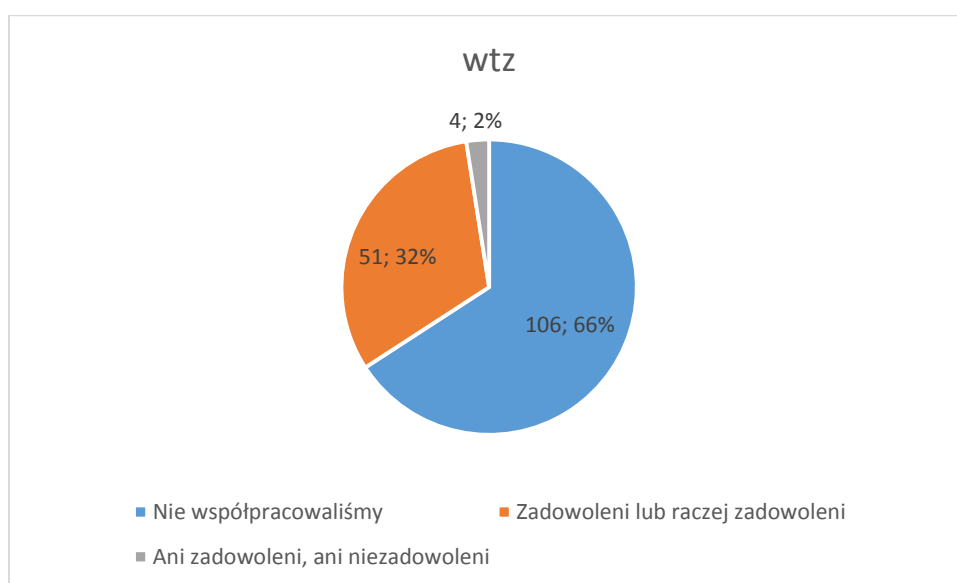
N= 161

Z klubami integracji społecznej w Małopolsce 16 gmin i powiatów co stanowi 10% wszystkich badanych JST. Z tego typu podmiotami integracji społecznej współpracowała ¼ gmin miejskich (wszystkie zadowolone z efektów współpracy) oraz 14% gmin miejsko - wiejskich (w tym jedna miała ambiwalentne odczucia co do efektów tego współdziałania). Najrzadziej z klubami integracji społecznej współpracują gminy wiejskie (tylko 2 z 97 może się pochwalić tego typu współpracą).



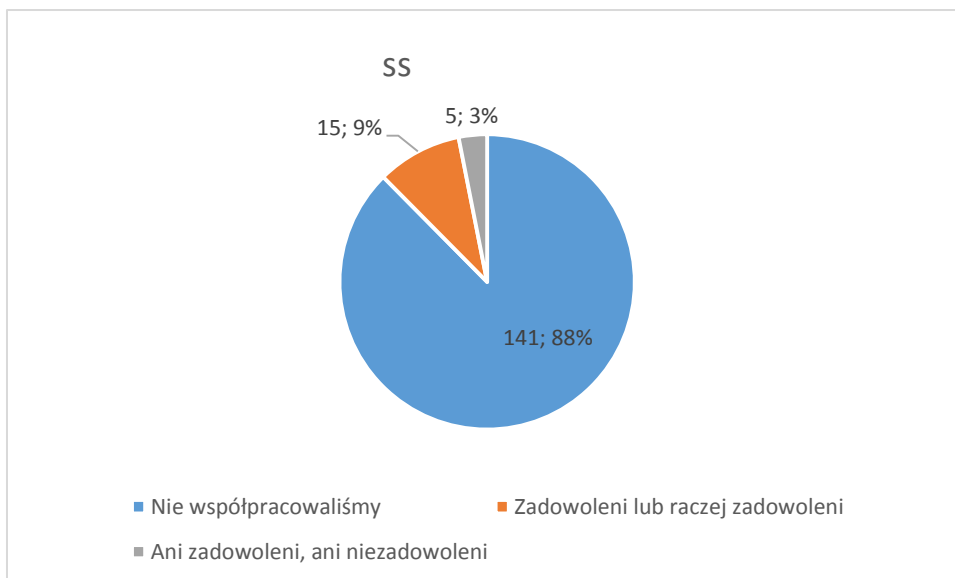
N = 161

Z warsztatami terapii zawodowej współpracowała w 2014 roku nieco większa liczba gmin i powiatów – 55 czyli 34% wszystkich badanych JST, z czego 32% była zadowolona z kooperacji z WTZ, a 2 gminy .... podchodzą ambiwalentnie do oceny efektów współpracy. Analizując typy jednostek samorządowych najczęściej współpracujących z WTZ-ami na prowadzenie **wybijają się powiaty, z których 2/3 odnotowuje i pozytywnie ocenia współpracę z warsztatami terapii zajęciowej, na drugim miejscu są gminy miejskie – 60 % współpracowało i pozytywnie ocenia efekty tej współpracy, 37% gmin miejsko-wiejskich podejmowało wspólne działania z WTZ – ami (w tym dwie są ani zadowolone, ani niezadowolone z efektów) oraz 26% gmin wiejskich.**



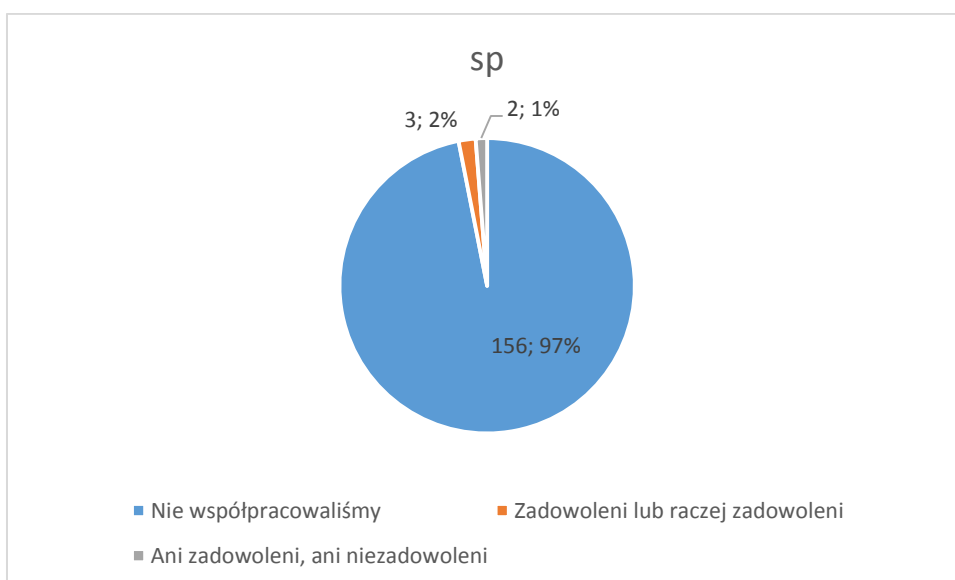
N=161

W przypadku spółdzielni socjalnych 20 JST (12%) odnotowało współpracę z tego typu podmiotem, przy czym 5 **gminy miejsko-wiejskie miały mieszane odczucia (ani dobre, ani złe)** co do efektów tej współpracy, pozostałe 15 gmin było zadowolonych z efektów współpracy z lokalnie działającymi spółdzielniami socjalnymi. JST współpracujące ze spółdzielniami socjalnymi to: 5 gmin miejskich i 5 miejsko-wiejskich, 3 gminy wiejskie i 1 powiat.



N=161

Jak co roku, podmiotami ekonomii społecznej, z którymi najmniej JST ma okazje współpracować są spółki handlowe nie działające dla zysku (przeznaczające go w całości na rozwój przedsiębiorstwa społecznego bądź realizację celów społecznych). W 2014r. tylko 5 gmin współpracowało ze sp. Z o.o., w tym 3 ..... zadowolone ze współpracy i 2 gminy miejsko-wiejskie mające ambiwalentne odczucia co do efektów tej współpracy.



N=161

